

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-5220

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ««Омский завод металлоконструкций» (истец, с. Дружино, Омская область, далее – завод) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2021 по делу № А46-13706/2019 Арбитражного суда Омской области по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Логистика» (далее – общество) о взыскании задолженности и по встречному иску о частичном признании договора недействительным с участием в качестве третьих лиц Региональной энергетической комиссии Омской области, общества с ограниченной ответственностью «ЗМК МОСТ»,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 08.06.2020 первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 решение отменено: в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на злоупотребление общества в оспаривании добровольно заключенного договора и неправомерное отнесение завода к субъектам естественной монополии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу договора от 01.01.2018 № 0020/2018 завод оказывает обществу услугу по пропуску вагонов через свой участок железнодорожного пути необщего пользования.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы

Из приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19.09.2017 № 137/51 «Об утверждении методических указаний по расчету тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами в Омской области» следует, что использование подъездного железнодорожного пути, в частности пропуск вагонов, отнесено к регулируемым услугам.

Таким образом, выводы апелляционного суда об отсутствии у сторон полномочий на согласование цены за пропуск вагонов и отсутствии юридической силы у договорного условия о цене на такую услугу соответствуют статьям 424, 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Реализация права на оспаривание не соответствующей закону сделки не может быть отнесена к недобросовестному поведению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ««Омский завод металлоконструкций» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

