

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектное бюро «УралСтройПроект» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2021 по делу № А46-6997/2020 Арбитражного суда Омской области

по иску общества с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектное бюро «УралСтройПроект» (далее - истец, общество) к Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов (далее – фонд, ответчик) о взыскании 1 845 361 рубля 82 копеек стоимости выполненных работ по договору от 21.12.2018 № 2018/255/ЭА, признании незаконным расторжения договора,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 12.10.2020 исковое заявление удовлетворено частично, с фонда в пользу общества взыскана задолженность по оплате выполненных работ в сумме 341 916 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного искового требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2021, решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в следующей редакции: с ответчика в пользу истца взыскано 289 760 рублей долга, 2 410 рублей

расходов по оплате государственной пошлины по иску. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 21.12.2018 обществом (подрядчик) и фондом (заказчик) заключен договор № 2018/255/ЭА, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить работы по оценке технического состояния многоквартирных домов (далее - МКД), разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества МКД, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования, выполняемых в полном объеме и в соответствии с заданием, строительными нормами и правилами, государственными стандартами, своими силами и средствами, с использованием своих материалов.

Результаты работ 22.10.2019 представлены ответчику, замечаний по комплектности и содержанию не представлено, между тем акты сдачи-приёмки работ фондом не подписаны, обоснование причин отказа от приёмки работ обществу не направлено.

Письмом от 24.01.2020 № 05/506 общество уведомлено о расторжении договора по причине наличия существенных недостатков переданной проектной документации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 307, 309, 450.1, 702, 729, 758, 760, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для

оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, пришел к выводу о правомерности одностороннего отказа фонда от выполнения условий договора. Между тем, установив частичное использование фондом результатов работ по спорному договору, суд взыскал с ответчика задолженность в размере 341 916 рублей 80 копеек.

Судом отмечено, что право на односторонний отказ предоставлено заказчику пунктом 14.11 договора и не оспаривается обществом, подрядчиком не предъявлен к приемке надлежащий результат работ, при этом общество, являясь профессиональным участником правоотношений, изучив конкурсную документацию, согласилось с условиями выполнения работ, в том числе в части сроков их выполнения.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции, однако, изменил решение суда в связи с неправильным определением размера задолженности, подлежащей взысканию по иску.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектное бюро «УралСтройПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова