

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бюро автоматизации сложных систем» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2021 по делу № А55-36523/2019

по иску общества к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Самарский областной медицинский информационно-аналитический центр» (далее – учреждение) о признании одностороннего отказа от исполнения контракта от 28.08.2019 № 44/19-ДБУ, выраженного в решении от 12.11.2019, недействительным,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства здравоохранения Самарской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт от 28.08.2019 № 44/19-ДБУ на выполнение работ по созданию централизованной медицинской информационной системы «Управление льготным лекарственным обеспечением».

Заказчиком 12.11.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду выполнения подрядчиком работ с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый срок

В обоснование иска общество ссылается на то, что на момент принятия заказчиком решения об отказе от исполнения контракта, обусловленного выполнением подрядчиком работ с недостатками, возможность устранения которых отсутствует, срок выполнения работ не истек, контракт полностью не исполнен по вине заказчика.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 450.1, 716, 719, 721, 740, 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из правомерности отказа заказчика от исполнения контракта.

При исследовании обстоятельств дела установлено несоответствие предъявленных к приёмке работ условиям контракта; предоставленная обществу возможность устранить выявленные замечания не привела к иному результату, поскольку подрядчик по разработанной им программе и методике испытаний не продемонстрировал заказчику реализацию 65 % требований технического задания; обязательства по контракту в срок, установленный для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчиком не исполнены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами не допущено существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бюро автоматизации сложных систем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова