

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Боровикова Александра Владимировича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 21.07.2020 по делу № А83-5707/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 01.08.2019 Позднякова Лариса Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Петров Николай Львович.

Боровиков Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 185 400 рублей 10 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 21.07.2020 требование Боровикова А.В. в размере 964 148 рублей 91 копейки включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Боровиков Александр Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленного им требования, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались абзацем 3 пункта 1 статьи 4, статьей 100, пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что при рассмотрении заявления о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника состав и размер денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу на дату введения в отношении должника соответствующей процедуры банкротства (принятия решения о признании должника банкротом).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Боровикову Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина