

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрация города Ачинска (далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.04.2021 по делу № А33-9526/2019 Арбитражного суда Красноярского края

по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Харпер+» (далее – общество) о взыскании 1 638 583 рублей 69 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020, иск администрации удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона администрацией (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен муниципальный контракт от 22.02.2018 на осуществление по регулируемым тарифам регулярных перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам № 21, № 21а.

В связи с невозможностью исполнения муниципального контракта по причине недостаточного финансирования и экономической нецелесообразности осуществления пассажирских перевозок исполнитель в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

В обоснование иска администрация ссылается на то, что в результате одностороннего отказа общества от исполнения обязательств по муниципальному контракту и необходимостью заключения в связи с этим иных контрактов, замещающих прекращенный, у администрации возникли убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном контракте, и ценой на соответствующие работы (услуги) по условиям замещающих контрактов.

Удовлетворяя исковое требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что заключенные администрацией сделки взамен прекращенного контракта являются замещающими (аналогичными), а выплаченные по ним суммы - убытками в смысле статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 12, 393.1 Гражданского кодекса, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не усмотрел оснований для взыскания с общества спорных денежных средств.

Суд кассационной инстанции исходил из отсутствия ненадлежащего исполнения обязательств со стороны исполнителя.

При этом суд округа отметил, что условия прекращенного контракта и последующих (замещающих) контрактов в части формирования цены и объема оказываемых услуг не аналогичны, а суммы, подлежащие выплате по ним, по своей правовой природе являются субсидиями, которые устанавливаются

перевозчикам в целях компенсации их экономических потерь и не относятся к выплатам в рамках гражданско-правовой сделки.

Возражения, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Ачинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова