

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Садыкова Максима Магасюмовича - Изияева Вячеслава Геннадьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2020 по делу № А60-39101/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019 Садыков Максим Магасюмович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим его имуществом утвержден Бормотов Александр Виллиевич.

Финансовый управляющий Бормотов А.В. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании договора купли-продажи квартиры от 11.02.2014, заключенного между должником и Поповым Олегом Анатольевичем, недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности в виде восстановления права собственности на спорную квартиру за должником.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2020 Бормотов А.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, финансовым управляющим утвержден Изияев Вячеслав Геннадьевич.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Садыкова Ольга Владимировна и Попова Галина Ивановна.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Изилиев Вячеслав Геннадьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из отсутствия при заключении договора купли-продажи признаков злоупотребления правом, в том числе недоказанности обстоятельств того, что

оспариваемая сделка совершена должником с целью причинения вреда кредиторам, вывода имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Садыкова Максима Магасюмовича - Изияеву Вячеславу Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина