

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2021 по делу № А71-14992/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Удмуртской Республике (правопреемник – Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; далее – управление) от 11.06.2019 № 29-О/4,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам плановой выездной проверки соблюдения обществом природоохранного законодательства в области обращения с отходами производства и потребления управлением выдано предписание от 11.06.2019 № 29-О/4.

Предписанием управления на общество возложена обязанность устранить нарушения статьи 1, части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании отдельных видов деятельности), выразившиеся в том, что при эксплуатации полигона твердых бытовых отходов общество осуществляет размещение (хранение) жидких отходов (фильтрата полигонов захоронения ТКО) в пруду-накопителе без лицензии на их размещение.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Закона об отходах производства и потребления, Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Порядком отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.12.2014 № 54, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № 7-160/2018 Первомайским районным судом города Ижевска и дела № А71-21156/2017 Арбитражным судом Удмуртской Республики, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным и исполнимым, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что фильтрат в пруду-накопителе относится к малоопасным отходам, при этом действие лицензии общества по осуществлению деятельности по размещению отходов не распространяется на жидкие отходы и ограничивается полигоном твердых бытовых отходов, не охватывая пруд-накопитель.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на

переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова