

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лашманова Андрея Николаевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2020 по делу № А55-6474/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Самарской области от 18.11.2019 Неклеенко Антон Николаевич признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим должника утвержден Фролов Максим Александрович.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного 27.03.2018 между Неклеенко Антоном Николаевичем и Лашмановым Андреем Николаевичем, и применении последствий ее недействительности в виде возврата нежилого помещения в собственность должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лашманов Андрей Николаевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной, установив, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, между заинтересованными лицами, в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Проверяя законность обжалуемых судебных актов, суд округа указал, что оспариваемая сделка (с учетом даты регистрации права собственности) совершена более чем за год до возбуждения дела о банкротстве должника, в связи с чем для целей оспаривания подлежат применению положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Однако ссылка на пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не привела к принятию неправильных судебных актов, поскольку совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лашманову Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина