

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Пашевкина Виктора Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021 по делу № А47-11423/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис» (далее – общество «Уралстройсервис») в лице Пашевкина Виктора Ивановича обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к акционерному обществу «Производственное объединение «Стрела» (далее – общество «ПО «Стрела») о признании недействительными дополнительных соглашений к заключенному договору строительного подряда от 09.07.2015 № 1595/154-15: от 24.08.2015 № 2, от 08.10.2015 № 3, от 16.11.2015 № 4, от 17.11.2015 № 6, от 02.09.2016 № 7, от 25.10.2016 № 9, от 20.12.2016 № 10, от 29.05.2017 № 12, от 19.09.2017 № 13, от 05.07.2018 № 14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кузнецов Алексей Дмитриевич, Управление Федеральной налоговой службы по Оренбургской области; также удовлетворено заявление Прокуратуры Оренбургской области о вступлении в арбитражный процесс.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы общество «Уралстройсервис» указывает на неправильное применение статей 173.1, 174, 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ). Заявитель полагает, что оспариваемые дополнительные соглашения являются недействительными, поскольку заключены в ущерб интересам общества «Уралстройсервис», в подтверждение чего представлены исчерпывающие доказательства.

Выражая несогласие с вынесенными судебными актами, Пашевкин В.И. ссылается на то, что заключенная и одобренная первоначальная сделка - договор от 09.07.2015 не оспаривается, а обжалуются лишь подписанные к нему дополнительные соглашения. По мнению заявителя, суды не применили подлежащие применению разъяснения, регулирующие порядок одобрения и заключения дополнительных соглашений, а именно: пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление № 28) и пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – Постановление № 27). Судами не учтено, что в действиях Кузнецова А.Д. имеются признаки злоупотребления правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Пашевкин В.И. и Кузнецов А.Д. являются участниками общества «Уралстройсервис», которым принадлежит по 50% долей уставного капитала, номинальной стоимостью 5 000 рублей каждая.

На основании конкурса по запросу ценовых котировок, проведенного в июле 2015 года, между обществами «ПО «Стрела» и «Уралстройсервис» заключен договор строительного подряда от 09.07.2015 № 1595/154-15.

Согласно пунктам 2.1 и 6.2.2 указанного договора генподрядчик – общество «Уралстройсервис» обязуется выполнить совокупность работ по строительству, результатом которых являются полностью готовые к эксплуатации объект 1 (жилой дом), объект 2 (жилой дом), объект 3 (подземная стоянка), в установленный договором срок и в соответствии с графиком выполнения работ, техническим заданием, проектной и рабочей документацией, а заказчик – общество «ПО «Стрела» принял на себя обязательство передать генподрядчику проектную документацию, необходимые согласования и разрешения в течение 10 рабочих дней с момента заключения договора, т.е. до 24.07.2015.

Согласно условиям проведенного конкурса, пунктом 3.1 договора от 09.07.2015 № 1595/154-15 стоимость работ в объеме, определенном техническим заданием, составляла 1 326 834 843 рубля.

При этом из пояснений истца следует, что пункт 3.1. договора содержал условие о признании сторонами, что на момент заключения договора генподрядчик не имеет возможности ознакомиться с проектной и рабочей документацией по объекту, и соответственно, цена сформирована на основании объема (перечня) работ, содержащегося в техническом задании (приложение № 3 к договору), в связи с чем состав, виды и стоимость работ, применяемых материалов, конструкций, изделий и поставляемого генподрядчиком оборудования подлежат уточнению сторонами после получения проектной документации на основании локальных сметных расчетов по объектам 1, 2, 3.

Общество «Уралстройсервис» по условиям проведенного конкурса приняло на себя обязательства выполнить работы в объеме, определенном техническим заданием, за 1 326 834 842 рубля. По утверждению истца, указанное обязательство согласовано участниками общества «Уралстройсервис».

После заключения договора от 09.07.2015 № 1595/154-15, в период с 21.08.2015 по 05.07.2018, между обществами «Уралстройсервис» и «ПО «Стрела» подписано 14 дополнительных соглашений к договору, которые, как указал истец, участниками общества «Уралстройсервис» не обсуждались и не согласовывались, и большинство из которых (дополнительные соглашения № 2, 3, 4, 6) при этом подписаны в ущерб интересам подрядчика, принявшего на себя обязательство по демонтажу построек, принадлежащих заказчику на безвозмездной основе.

Согласно сметным расчетам общества «Уралстройсервис» разница между стоимостью работ, подлежащих выполнению на основании первоначального технического задания, включенного в конкурсную документацию и прилагаемого к заключенному договору № 1595/154-15, и стоимостью работ, подлежащих выполнению в соответствии с полученной проектной и рабочей документацией заказчика и дополнительными соглашениями № 7, 9, 10, 12, 13, 14 к заключенному договору, составляет 460 184 073 рубля 95 копеек.

Кроме того, дополнительными соглашениями № 7, 9, 10, 12, 13, 14 утверждены локальные сметные расчеты для выполнения работ по договору с применением понижающего коэффициента в размере от 0,63 до 0,82.

Общество «Уралстройсервис» 25.04.2018 направило в адрес общества «ПО «Стрела» проект дополнительного соглашения с предложением увеличить стоимость выполняемых работ по договору до рыночной - 1 936 545 339 рублей

82 копейки; ответ на который не получен, дополнительное соглашение подписано не было.

Прокуратурой проведена проверка по вопросу соблюдения обществом «ПО «Стрела»» требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по результатам которой нарушений требований названного Закона не выявлено.

В целях проведения проверки сметной документации, определения правильности применения сметных нормативов и стоимости материальных ресурсов и оборудования в локальных сметных расчетах, составленных обществом «Уралстройсервис», назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено комиссии экспертов автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз», по результатам которой представлено экспертное заключение от 22.11.2019 № 061-АНО-2019.

Ссылаясь на недействительность дополнительных соглашений, общество «Уралстройсервис» в лице Пашевкина В.И. обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 166, 173.1 Гражданского кодекса, статьей 46 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 9, 18 Постановления № 27, пункте 3 Постановления № 28, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам о том, что оспариваемые дополнительные соглашения к договору строительного подряда от 09.07.2015 № 1595/154-15 не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности общества «Уралстройсервис» и их совершение (исполнение) не привело к прекращению деятельности хозяйствующего субъекта или изменению ее вида, либо существенному изменению масштабов деятельности.

Учитывая, что при подаче документов на заключение первичного договора строительного подряда подрядчик в составе прочих документов предоставил решение внеочередного общего собрания участников общества «Уралстройсервис» от 29.07.2015 № 3, которым Кузнецову А.Д. предоставлены полномочия на заключение сделок по результатам запроса ценовых котировок при условии, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 1,5 миллиарда рублей, суды признали, что у общества «ПО "Стрела"», которому на момент подписания дополнительных соглашений представлены документы, подтверждающие полномочия директора общества «Уралстройсервис», не могло возникнуть сомнений относительно полномочий (о необходимости специального согласования дополнений к договору подряда и их понимания всеми участниками общества).

По результатам анализа бухгалтерской отчетности общества «Уралстройсервис» за 2014-2017 годы установлено, что в процессе выполнения контракта у последнего значительно улучшились показатели хозяйственной деятельности, финансовый результат деятельности общества «Уралстройсервис» является положительным (прибыль), полученной им выручки было достаточно для финансирования необходимых для ведения деятельности расходов, в связи с чем суды признали недоказанным причинение истцу значительного ущерба.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Пашевкина Виктора Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова