

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «ЮгЦентральПрод» (далее – общество) и Агеевой Дианы Геннадьевны (далее – Агеева Д.Г.) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2021 по делу № А53-41597/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Атлас», обществу с ограниченной ответственностью «Килобайт» о взыскании 1 642 225 руб. 69 коп. убытков, возникших в результате недобросовестного прерывания переговоров по заключению договоров аренды недвижимого имущества (1 042 225 руб. 69 коп. - неполученная арендная плата (упущенная выгода), 600 000 руб. - затраты на перепланировку, капитальный ремонт кровли здания, газоснабжение, систему отопления),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Карданова Довлета Мухамедовича, Кленца Михаила Игоревича, Агеевой Д.Г.,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Агеева Д.Г., ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии со стороны ответчиков недобросовестного поведения при проведении переговоров по заключению договоров аренды, выразившегося во внезапном и неоправданном прекращении переговоров, а также недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчиков и понесенными обществом расходами (ремонтные работы). При таких обстоятельствах, исходя из отсутствия совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчиков убытков, руководствуясь статьями 15, 393, 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды не усмотрели оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационных жалоб аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «ЮгЦентральПрод» и Агеевой Дианы Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

