

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан и Контрольно-счетной палаты Республики Башкортостан на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2021 по делу № А07-8427/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлению акционерного общества «Санаторий Янган-Тау» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2019 № 19/19-518 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «Санаторий Янган-Тау» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2019 № 19/19-518 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.07.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.01.2021 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Не согласившись с указанным постановлением суда округа, Контрольно-счетная палата Республики Башкортостан (далее – счетная палата) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.05.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 27.12.2019 № 19/19-518 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с

назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что административным органом допущены грубые нарушения положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при привлечении общества к административной ответственности, поскольку предоставленные административным органом доказательства не могут быть использованы в качестве таковых по делу об административном правонарушении, суд первой инстанции признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа. При этом суд первой инстанции исходил из следующего. На основании распоряжения от 17.10.2019 № 183/19 счетной палатой проведена проверка деятельности общества, в ходе которой выявлен ряд нарушений требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. В состав комиссии для проведения проверки в рамках взаимодействия включены, в том числе, специалисты административного органа и специалисты территориального филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан». По результатам проведения счетной палатой названной проверки составлена справка о результатах проверки в части наличия нарушений в области законодательства санитарно-эпидемиологического благополучия населения от 11.12.2019 № 2198/19, которая совместно с другими материалами направлена в административный орган, с содержащимся выводом о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Содержание названной справки о результатах проверки счетной палаты положены в основу составленного административным органом протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности. При этом в ходе производства по делу об административном правонарушении поступившие из счетной палаты материалы в отношении общества административным органом не проверялись, решение о возбуждении административного расследования не принималось.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие необходимости проведения административным органом дополнительных процессуальных действий для сбора доказательств, поскольку счетной палатой были

представлены достаточные доказательства совершения обществом вменяемого правонарушения с учетом того, что они добыты при участии должностных лиц административного органа, отменил решение суда первой инстанции, признав правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с указанным выводом и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с проведением счетной палатой проверки и привлечением административным органом общества к административной ответственности с грубым нарушением установленных требований. Как установлено судами, исходя из выявленных нарушений, отраженных в указанной справке, счетная палата фактически осуществила в отношении общества контроль в сфере санитарно-эпидемиологического надзора, полномочия по которому отнесены к компетенции иных государственных органов. При этом суды отметили, что несмотря на участие должностного лица административного органа в рамках взаимодействия со счетной палатой при проведении проверки общества, непосредственно обнаружившим факты и достаточные данные, указывающие на наличие состава административного правонарушения, административным органом в пределах представленных ему полномочий в соответствующей сфере самостоятельно каких-либо мер для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, проведения внеплановой проверки либо иных мер не предпринималось.

Несогласие административного органа с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

В силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются

их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Спор по делу касается оспаривания постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Судебные акты не содержат выводов относительно прав или обязанностей счетной палаты. Наличие у счетной палаты какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ей право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение. Выводов об отсутствии у счетной палаты права на взаимодействие с надзорными и контрольными органами Российской Федерации судебные акты не содержат. Как указал суд округа, действительно, согласно статье Закона Республики Башкортостан от 13.03.2012 № 520-з «О Контрольно-счетной палате Республики Башкортостан» счетная палата вправе взаимодействовать, в том числе с надзорными и контрольными органами Российской Федерации и ее субъектов. Счетная палата вправе привлекать в пределах компетенции к участию в контрольных экспертно-аналитических мероприятиях представителей других контрольных органов, научных учреждений, на договорной основе аудиторских организаций, отдельных специалистов для консультаций и проведения экспертизы. Данный факт при рассмотрении настоящего дела сторонами не оспаривается. Предметом рассмотрения настоящего спора являлось правомерность вынесения административным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, в основу которого положена справка счетной палаты о выявленных нарушениях в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а не правомерность взаимодействия государственных органов между собой при проведении проверочных мероприятий хозяйствующих субъектов.

Из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что судебные акты приняты о правах и обязанностях счетной палаты. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Учитывая изложенное, счетная палата не является лицом, которое в силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

вправе обжаловать судебные акты в порядке кассационного производства в Верховный Суд Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные административным органом и счетной палатой в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи указанных кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов