

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Волжские паруса» (далее - товарищество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2021 по делу № А12-40398/2019

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания Управления «Жилищная инспекция Волгограда» администрации Волгограда (далее – инспекция) от 27.09.2019 № 3796-р об устранении выявленных нарушений обязательных требований,

при участии в качестве заинтересованного лица - Татаринцева Антона Вадимовича,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проверки инспекцией выявлены нарушения товариществом обязательных требований по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в связи с чем выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491).

Основанием для выдачи предписания послужили выводы инспекции о ненадлежащем техническом состоянии противопожарного козырька в границах квартиры № 75 спорного многоквартирного дома.

Не согласившись с предписанием инспекции, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 209, 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, пришли к выводу о законности и исполнимости оспариваемого ненормативного правового акта инспекции.

Судебные инстанции исходили из того, что работы по ремонту противопожарного козырька многоквартирного дома необходимо было производить в соответствии с требованиями проектной документации, при этом при приемке выполненных работ должно быть проверено их соответствие требованиям градостроительного законодательства, СНиПов, правил и норм пожарной безопасности.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что товариществом не приняты исчерпывающие меры по обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, поскольку при проведении восстановительных работ противопожарного козырька фактически не было восстановлено существующее покрытие, а были проведены работы, которые привели к изменению его конструкции.

Суды указали, что устранение протечки и изменение уклона противопожарного козырька не свидетельствует о том, что при проведении ремонтных и иных работ не были нарушены или восстановлены иные параметры (характеристики) козырька в соответствии с его назначением.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «Волжские паруса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова