

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГрупЭм» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А40-108486/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НДА» (далее - компания) о взыскании 68 951 961 руб. 51 коп. задолженности по соглашению от 30.12.2016, 34 988 147 руб. 77 коп. задолженности по соглашению от 31.03.2017, 13 734 332 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020, исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с компании 3 851 663 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 01.04.2021, с компании в пользу общества взыскано 850 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт о взыскании с компании судебным расходов в заявленном размере.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, объем выполненной представителями работы, признали соответствующей критерию разумности сумму судебных расходов в размере 850 000 руб.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГрупЭм» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова