

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотрансобслуживание» на определение Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2021 по делу № А68-6149/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотрансобслуживание» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Тульской области (далее - управление), Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств управления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Русановой А.В., выразившегося в не проставлении в исполнительном листе серии ФС № 020630474, выданном Арбитражным судом Тульской области 30.04.2019, отметки о его возвращении взыскателю, обязанности устранить допущенное нарушение,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Фаворит»,

установил:

определением Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2021, прекращено производство по делу в связи с отказом от заявленных требований, с управления в пользу общества взыскано 7 290 рублей 40 копеек судебных издержек. В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в части отказа во взыскании с управления судебных расходов и в указанной части удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов

сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 7 290 рублей 40 копеек.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованном отказе во взыскании судебных издержек, связанных с нотариальным заверением исполнительного документа, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автотрансобслуживание» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова