

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Лазаревское Щекинского района (далее – администрация, заявитель) на решение Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2021 по делу № А68-230/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тульская экспедиция по защите зернопродуктов и материалов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к администрации о взыскании 99 980 руб. задолженности по договору на выполнение работ по борьбе с сорной растительностью от 14.03.2019 № 601.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования Щекинский район.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт. Считает, что судами допущены существенные нарушения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество (исполнитель) и администрация (заказчик) 14.03.2019 заключили договор № 601 на выполнение работ по борьбе с сорной растительностью, по условиям которого исполнитель обязался выполнить собственными силами и средствами работы по уничтожению борщевика Сосновского на территории муниципального образования Лазаревское на площади 8,0га с нормой расхода химикатов – 6-7 л, из них: «Спрут» - 3,5 л/га, «Торнадо 500» - 2,5 л/га, «Грейдер» - 1 л/га, а заказчик - оплатить выполненные услуги на условиях договора.

Стоимость работ, выполняемых исполнителем по договору, составила 99 980 руб. без НДС.

Письмом от 12.08.2019 № 98 исполнитель известил заказчика о выполнении работ и необходимости их приемки, направив акт выполненных работ от 05.07.2019, подписанный истцом в одностороннем порядке, по официальному адресу электронной почты (mo.lazarevskoe@tularegion.ru).

Неисполнение заказчиком обязательств по оплате фактически выполненных исполнителем работ в добровольном порядке послужило основанием для обращения обществом в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 309, 310, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения подрядчиком работ на сумму 99 980 руб. на основании одностороннего акта, учитывая, что мотивированный отказ от приемки спорных работ, администрацией не заявлен, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности за фактически выполненные работы по договору в указанном размере.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные администрацией в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова