

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А34-2269/2020

г. Москва

02.07.2021

резолютивная часть определения объявлена 30.06.2021

полный текст определения изготовлен 02.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Завьяловой Т.В., Павловой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Екатеринбургской таможни на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 по делу № А34-2269/2020 Арбитражного суда Курганской области

по заявлению открытого акционерного общества «Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий «Синтез» к Екатеринбургской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 12.02.2020 № 10502000-1731/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители Екатеринбургской таможни – Волков С.А., Миронова О.В., Пономарев В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей Екатеринбургской таможни, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий «Синтез» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Екатеринбургской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 12.02.2020 № 10502000-1731/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.11.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.05.2021 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей таможенного органа, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением таможенного органа от 12.02.2020 № 10502000-1731/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что в нарушение требований Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ), а также Инструкции Центрального Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее – Инструкция № 181-И) общество представило в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах, связанных с осуществлением валютных операций по контракту, с просрочкой на 65 рабочих дней, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, суд округа, вместе с тем, пришел к выводу о рассмотрении дела об административном правонарушении неуполномоченным органом, что в силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ и части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным. При этом суд округа исходил из того, что вмененное обществу правонарушение выражено в бездействии – непредставление справки о подтверждающих документах в установленный срок, а, следовательно, с учетом разъяснений подпункта «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» местом совершения такого правонарушения является место нахождения лица, привлекаемого к

административной ответственности, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц местом нахождения общества является город Курган, суд округа пришел к выводу, что Екатеринбургская таможня рассмотрела дело об административном правонарушении с нарушением требований части 1 статьи 29.5 КоАП РФ.

На основании изложенного суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление таможенного органа.

Однако указанный вывод суда округа нельзя признать правомерным.

Часть 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ (в действующей в спорный период редакции) предусматривает административную ответственность за нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов более чем на тридцать дней.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в представлении упомянутых документов с нарушением установленного срока более чем на тридцать дней, а, соответственно, противоправное деяние выражается в действии – представлении документов с нарушением срока.

Учитывая, что положениями Закона № 173-ФЗ и Инструкции № 181-И на общество возложена обязанность представить справку о валютной операции в установленный срок в уполномоченный банк, которым в рассматриваемом случае является филиал Банка ВТБ (ПАО), находящийся в г. Екатеринбурге, ул. Маршала Жукова, д. 5, то местом совершения вмененного правонарушения является место нахождения уполномоченного банка, в который общество представило документы с нарушением срока.

В связи с этим, в соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ Екатеринбургская таможня являлась уполномоченным органом по рассмотрению в отношении общества дела об административном правонарушении, местом совершения которого является г. Екатеринбург.

Поскольку вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения признан правомерным судом округа, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит

отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 по делу № А34-2269/2020 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 09.06.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова