

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проммонтаж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 16.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2021 по делу № А35-9707/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоспецмонтаж» (далее – компания) об обязанности осуществить приемку выполненных работ в порядке, установленном договором от 22.03.2019 № 05/ЭСМ-03/19, взыскании 690 000 руб. задолженности за фактически выполненные работы,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Курская атомная станция»,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества (подрядчик) мотивированы уклонением компании (заказчик) от принятия результата выполненных работ и уплаты задолженности по договору подряда от 22.03.2019 № 05/ЭСМ-03/19.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, условия спорного договора и действия сторон по его исполнению, установив факт выполнения обществом работ с существенными и неустранимыми недостатками, которые лишают результат работ потребительской ценности, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проммонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

