

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9641

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мустафаевой Мудрикат Насрулаевны (далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2021 по делу №А15-3700/2019 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к акционерному обществу «ДПД РУС» (с учетом произведенной процессуальной замены, далее – общество) о взыскании расходов на ремонт арендованного имущества и расходов на оплату услуг представителя, объединенного с делом № А15-4548/2019 по иску общества к предпринимателю об истребовании из незаконного владения транспортных средств, взыскании долга по договору аренды и неосновательного обогащения за фактическое пользование спорным имуществом,

### установил:

Арбитражный суд Республики Дагестан решением от 30.07.2020 в первоначальном иске отказал; встречный иск удовлетворил частично.

Апелляционный суд определением от 29.10.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции, принял уточненные требования общества, определением от 25.11.2020 принял увеличение обществом требований в части взыскания стоимости фактического пользования имуществом; постановлением от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 12.03.2021, отменил решение суда, в первоначальном иске отказал, обязал предпринимателя возвратить обществу следующие транспортные средства:

Лада Ларгус, год изготовления: 2014, цвет: белый, идентификационный номер (VIN): ХТАФС015LF0865579, государственный регистрационный знак: Н627ТН05; Лада Ларгус, год изготовления: 2014, цвет: белый, идентификационный номер (VIN): ХТАФС015LF0865575, государственный регистрационный знак: Н628ТН05; Лада Ларгус, год изготовления: 2014, цвет: белый, идентификационный номер (VIN): ХТАФС015LF0865501, государственный регистрационный знак: Н780ТН05; взыскал с предпринимателя в пользу общества 3 150 руб. задолженности, 1 620 000 руб. неосновательного обогащения, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, которым во встречном иске отказать, первоначальный иск удовлетворить, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, 10.12.2018 обществом (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) заключен договор № 1 аренды транспортных средств без экипажа, от исполнения которого арендодатель уведомлением от 26.04.2019 отказался в одностороннем порядке в связи с ненадлежащим исполнением арендатором обязательств по своевременному внесению арендной платы, потребовав возвратить имущество и погасить долг по арендной плате.

Первоначальный иск мотивирован несением предпринимателем расходов на ремонт транспортных средств; встречный иск обоснован ненадлежащим выполнением предпринимателем условий договора аренды в части возврата обществу имущества и внесения арендной платы, возникновением на стороне предпринимателя неосновательного обогащения в связи с фактическим пользованием имуществом после прекращения действия договора.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, проанализировав условия договора аренды, апелляционный суд установил факт передачи арендатору транспортных средств и принятие их арендатором без претензий относительно технического состояния транспортных средств; принятие арендатором на себя обязательства по ремонту транспортных средств за счет собственных денежных средств; отсутствие доказательств внесения арендатором арендной платы в полном объеме и возврата транспортных средств после прекращения действия договора аренды; пользование предпринимателем спорным имуществом после расторжения договора; отсутствие доказательств уклонения арендодателя от приемки имущества; несение обществом убытков в размере неполученного дохода вследствие неисполнения предпринимателем обязанности по возврату арендованного имущества.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 309, 393, 421, 431, 450.1, 606, 611, 614, 616, 622, 642, 644, 645 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводам о наличии у арендатора обязанности по возврату арендодателю спорного имущества после расторжения договора; наличии задолженности у предпринимателя по внесению арендной платы за период просрочки возврата имущества в размере, установленном договором, и расходов в части непокрытой арендной платой; отсутствии оснований для взыскания с арендодателя заявленных расходов на ремонт арендованного имущества, отказав в первоначальном иске и удовлетворив встречный иск.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, не усмотрев нарушения судом норм права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Мустафаевой Мудрикат Насрулаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова