

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2020 по делу № А56-3672/2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании Аксененко Рустама Николаевича несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 356 509 рублей 66 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2020 заявление банка признано необоснованным и производство по делу о банкротстве Аксененко Р.Н. прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 определение суда первой инстанции отменено. Заявление банка признано обоснованным; в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; в третью очередь реестра требований кредиторов должника в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» включено

требование банка в размере 1 356 509 рублей 66 копеек, в т.ч. 389 728 рублей 97 копеек вознаграждения за выдачу гарантии, 167 061 рубль 06 копеек неустойки, начисленной на просроченную задолженность по уплате вознаграждения, 799 719 рублей 63 копейки неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору поручительства; финансовым управляющим назначен Молотов Евгений Юрьевич.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос об обоснованности требований банка, суд первой инстанции руководствовался статьями 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что банком не соблюдены условия для обращения с заявлением о признании должника банкротом, поскольку с учетом погашения должником суммы основного долга размер требований, подлежащих учету при определении оснований для признания должника банкротом, составляет 373 834 рубля 55 копеек, то есть менее установленной законом суммы 500 000 рублей. При этом суд первой инстанции установил, что оснований для вывода о неплатежеспособности должника не имеется; не имеется заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом; отсутствуют доказательства злоупотребления должником своими правами в результате внесения части долга. С учетом установленных обстоятельств суд первой

инстанции пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Банку ВТБ (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина