

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Степанова Юрия Викторовича (г. Старый Оскол) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2021 по делу № А08-3799/2019 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Степанов Юрий Викторович обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании со страхового акционерного общества «ВСК» 71 473 рублей 09 копеек страхового возмещения, 10 000 рублей расходов на оплату услуг независимого эксперта, 5 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, 642 рублей 68 копеек почтовых расходов.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, иск удовлетворен, а также взысканы 5 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, почтовые расходы и расходы по уплате государственной пошлины.

Индивидуальный предприниматель Степанов Юрий Викторович обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании с САО «ВСК» 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.09.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению о взыскании судебных расходов прекращено применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Степанов Юрий Викторович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Прекращая производство по заявлению о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2020 разрешен вопрос о распределении судебных расходов по оплате юридических услуг, понесенных при рассмотрении дела в суде первой инстанции, право на возмещение судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде первой инстанции, заявителем реализовано.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Степанову Юрию Викторовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина