

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10550(1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Демидова Олега Михайловича (г. Новокузнецк) и Демидова Игоря Олеговича (Санкт-Петербург) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.04.2021 по делу № А27-11763/2017 Арбитражного суда Кемеровской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Демидова Олега Михайловича финансовый управляющий его имуществом Бычков Дмитрий Сергеевич обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Демидова Игоря Олеговича 2 482 116 рублей 13 копеек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 определение суда первой инстанции отменено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Демидова И.О. в конкурсную массу должника 1 211 623 рублей, в удовлетворении заявления финансового управляющего в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Должник – Демидов Олег Михайлович и Демидов Игорь Олегович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку судьба земельного участка с кадастровым номером 22:33:021305:1436, являющегося частью разделенного земельного участка с кадастровым номером 22:33:021305:737 (указанного в договоре дарения от 18.12.2015, который признан недействительным) уже фактически определена ранее принятым судебным актом, требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки, заявленное финансовым управляющим в рамках настоящего обособленного спора, подлежит удовлетворению в целях приведения сторон сделки в первоначальное положение.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства Демидова Олега Михайловича о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Демидову Олегу Михайловичу и Демидову Игорю Олеговичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина