

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Степаненко Виктории Анатольевны (Новгородская область) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2020 по делу № А56-56218/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Ильина Ивана Ивановича финансовый управляющий его имуществом Рогалев Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 22.11.2018, заключенных между должником и Степаненко Викторией Анатольевной.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2020 заявление удовлетворено: признаны недействительными договоры, заключенные между Ильиным Иваном Ивановичем и Степаненко Викторией Анатольевной:

– договор купли-продажи гаража от 22.11.2018 (номер регистрации Росреестра по Новгородской области от 28.11.2018 53:20:0000000:547/096/2018-4);

– договор купли-продажи бани от 22.11.2018 (номер регистрации Росреестра по Новгородской области от 28.11.2018 53:20:0302101:238:53/092/2018-1);

– договор купли-продажи земельных участков и жилого дома от 22.11.2018 (номер регистрации Росреестра по Новгородской области от 29.11.2018 53:20:0302101:28-53/092/2018-1; 53:20:0200101:133-53/092/2018-3; 53:20:0302101:190-53/092/2018-2);

применены последствия недействительности сделок и на Степаненко Викторию Анатольевну возложена обязанность возвратить в конкурсную массу Ильина Ивана Ивановича следующее имущество:

– гараж, назначение: нежилое, 1-этажный, площадью 28624 кв.м, с кадастровым номером 53:20:0000000:547;

– земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 3360 кв.м., с кадастровым номером 53:20:0302101:28;

– жилой дом, назначение: жилое, 1-этажный, площадью 61,6 кв. м, с кадастровым номером 53:20:0302101:190;

– земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, площадью 1000 кв.м., с кадастровым номером 53:20:0200101:133.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 определение суда первой инстанции изменено. Абзац 7-ой резолютивной части определения изложен в следующей редакции: – гараж, назначение: нежилое, 1-этажный, площадью 2862,4 кв.м, с кадастровым номером 53:20:0000000:547; пункт 2 резолютивной части определения дополнен абзацем следующего содержания: – баню, назначение: нежилое, количество этажей: 2, площадью 64,32 кв.м., с кадастровым номером 53:20:0302101:238. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Степаненко Виктория Анатольевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды, признав требование финансового управляющего обоснованным, исходили из доказанности наличия совокупности оснований для признания недействительными сделок, совершенных в период неплатежеспособности должника, при неравноценном встречном исполнении, при отсутствии доказательств оплаты, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Степаненко Виктории Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина