

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича (далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2021 по делу № А56-54956/2019,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» (далее – общество), о взыскании 443 974 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании части шестой статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пинский Александр Сергеевич (далее – Пинский А.С.).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 16.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что судами нарушены нормы права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «ЛЭК-компания № 1» (правопредшественник общества, продавец) и Пинский А.С. (покупатель) заключили предварительный договор от 20.04.2010 № ПЗ291-А-Ъ-ШО/25А_1-1 купли-продажи квартиры площадью 26,99 кв. м с индексом 13/Р-3г на тринадцатом этаже в строящемся жилом комплексе по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово-Озерки, пр. Просвещения, д. 43, лит. А.

В силу пункта 5 договора покупатель в качестве обеспечения исполнения своих обязательств по предварительному договору вносит в срок до 20.04.2010 денежную сумму, равную стоимости квартиры, что составляет 91 091 у.е., эквивалентных на момент заключения договора 2 459 457 руб.

В соответствии с пунктом 4 договора стороны обязались заключить основной договор купли-продажи в течение 30 дней со дня государственной регистрации права собственности продавца на квартиру и при условии полного исполнения покупателем обязательств по пункту 5 договора.

Согласно пункту 2 договора ориентировочный срок подписания акта строительной готовности – II – IV кварталы 2010 года.

Сославшись на отсутствие у общества разрешения на строительство и на то, что строительство дома приостановлено, Пинский А.С. 18.03.2014 заявил об отказе от договора и потребовал от общества вернуть уплаченные им по договору денежные средства.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 02.10.2014 по делу № 2-5307/14 с общества в пользу Пинского А.С. взыскано 2 459 457 руб. задолженности по названному договору, 35 000 руб. компенсации морального вреда, 800 000 руб. штрафа за отказ удовлетворить требование потребителя в добровольном порядке.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2015 по делу № 2-5779/15 с общества в пользу Пинского А.С. взыскано

637 543 руб. убытков в виде разницы между стоимостью квартиры, указанной в договоре, и рыночной стоимостью равноценной квартиры.

На основании договора от 06.03.2015 № 28 уступки прав (цессии) с учетом дополнительного соглашения от 06.01.2017 Пинский А.С. уступил предпринимателю право требования к обществу уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, в том числе, неустойки (штрафа) за неудовлетворение в добровольном порядке требований физического лица (потребителя) в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 1.2 договора в счет уплаты за уступаемые права цессионарий оплачивает cedentu 100 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города СанктПетербурга и Ленинградской области от 20.08.2015 по делу № А56-24640/2015 с общества в пользу предпринимателя взыскано 636 896 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.04.2012 по 31.05.2015.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города СанктПетербурга и Ленинградской области от 17.09.2017 по делу № А56-14876/2017 с общества в пользу предпринимателя взыскано 901 014 руб. процентов на основании части второй статьи 9 Закона № 214-ФЗ за период с 01.06.2015 по 13.02.2017.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 по делу № А56-80310/2018 с общества в пользу предпринимателя взыскано 1 621 355 руб. процентов на основании частей второй и шестой статьи 9 Закона № 214-ФЗ (по части второй статьи 9 – 452 233 руб. 23 коп., по части шестой статьи 9 – 1 169 121 руб. 77 коп.), 206 469 руб. 92 коп. штрафа, 29 959 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Предприниматель направил обществу претензию от 13.04.2019 № 33/19/ип с требованием уплатить проценты, начисленные на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решениями арбитражного суда по делам №№ А56-24640/2015, А56-14876/2017, А56-80310/2018.

Ссылаясь на отказ общества от добровольного исполнения изложенных в претензии требований, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 214-ФЗ на основании оценки фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств сделали вывод о том, что в данном случае является неправомерным начисление процентов на взысканную ранее сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова