

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8041

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Энергия-1» на решение Арбитражного суда Тульской области от 31.07.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2021 по делу № А68-1121/2020,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Энергия-1» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к акционерному обществу «Суворовский рынок» (далее – Компания) об обязанности ответчика принять (вести) в эксплуатацию коллективные (общедомовые) приборы учета тепловой энергии, установленные в многоквартирных домах, расположенных в г. Суворов Тульской области по ул. Тульская, д. 1; по ул. Чайковского, д. 17; по ул. Кирова, д. 12; по ул. Космонавтов, д. 12, д. 14; по пр. Мира, д. 16 (далее – МКД).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования Суворовский район.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность необходимости капитального ремонта, в связи с чем дома не подпадают под исключение, указанное в пункте 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ).

Ветхость жилого дома и своевременно невыполненный в нем капитальный ремонт не являются критериями отсутствия технической возможности установки общедомового прибора учета; ответчик обязан принять общедомовые приборы учета в эксплуатацию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является ресурсоснабжающей организацией, поставляющей тепловую энергию и горячую воду в многоквартирные дома, расположенные в г. Суворов Тульской области.

В свою очередь, Компания является управляющей организацией в отношении спорных МКД.

В обоснование требований истец указал, что ответчиком не исполнена обязанность, закрепленная в Законе № 261-ФЗ, по оснащению спорных МКД общедомовыми (коллективными) приборами учета тепловой энергии.

Работниками истца совместно с представителем ответчика в целях исполнения обязанности по оснащению МКД общедомовыми приборами учета в 2015 году проведено обследование данных домов на предмет наличия (отсутствия) соответствующей технической возможности.

Согласно актам обследования было установлено наличие технической возможности установки общедомовых (коллективных) приборов учета тепловой энергии.

Силами подрядной организации, истец в ноябре 2019 года осуществил установку в спорных МКД общедомовых (коллективных) приборов учета.

Письмами от 16.01.2020 и от 21.01.2020 Общество обращалось к Компании с требованием обеспечить явку полномочного представителя для проведения пусконаладочных работ общедомовых приборов учета с последующим их вводом в эксплуатацию. Письма истца оставлены ответчиком без ответа, представитель не был направлен.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени установленные и смонтированные в спорных МКД приборы учета тепловой энергии не приняты управляющей организацией в эксплуатацию, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе комиссионные акты технического состояния домов, руководствуясь положениями Закона № 261-ФЗ, пунктом 38(1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильным выводам об отсутствии обязанности по установке общедомовых приборов учета в случае, если соответствующий дом является ветхим, аварийным, подлежащим сносу или капитальному ремонту в срок до января 2013 года, а с учетом положений Закона №241-ФЗ-вне зависимости от даты, до которой дом подлежал сносу или капитальному ремонту, а также в отношении многоквартирных домов, физический износ основных и конструктивных элементов которых превышает 70% и которые не включены в соответствии с жилищным законодательством в региональную программу капитального ремонта общего имущества в связи с принятием решения об их сносе или реконструкции и на многоквартирные дома, которые включены в программу реновации жилищного фонда.

Судами установлено, что все спорные дома относятся к категории домов, нуждающиеся в капитальном ремонте, как до 01.01.2013, так и после. Спорные дома вошли в региональную программу капитального ремонта, утвержденную постановлением Правительства Тульской области от 30.12.2013 №840. Факт не включения спорных домов в региональную адресную программу по капитальному ремонту до 01.01.2013 не свидетельствует об отсутствии необходимости в проведении капитального ремонта.

Поскольку законодатель не предусмотрел для собственников домов, требующих капитального ремонта, обязанности по установке общедомовых приборов учета, то их монтаж истцом по собственной инициативе не влечет за собой обязанности собственников помещений принимать такие приборы учета в состав общедомового имущества и участвовать в их вводе в эксплуатацию в обязательном, а не в добровольном порядке.

В данном случае собственники помещений многоквартирных домов общее собрание по вопросу установки приборов учета на добровольной основе за счет собственных средств не проводили, решений по соответствующему вопросу не принимали.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Энергия-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова