

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-25400 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Чехословацкий торговый банк» (далее – заявитель) на принятые Арбитражным Свердловской области определение от 17.12.2019 и дополнительное определение от 12.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2021 по делу № А60-53030/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верхнесладский металлургический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Коротовских Игоря Леонидовича, Ярославцевой Ирины Владимировны, Молчановой Галины Петровны, Молчанова Владимира Антоновича, Калентьева Сергея Борисовича, публичного акционерного общества «Меткомбанк», Коротовских Елены Дмитриевны, взыскании с Молчанова В.А. и участника должника – общества с ограниченной ответственностью НПФ «УМК» убытков в размере 465 729 219 рублей 20 копеек.

Конкурсный управляющий должником Рушицкая Ольга Евгеньевна также обратилась в суд заявлением, объединённым с заявлением банка в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении бывшего руководителя должника Молчанова В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 804 087 541 рубль 08 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 16.11.2018 данное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2019 принятые по спору судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении принятыми Арбитражным судом Свердловской области определением от 17.12.2019 и дополнительным определением от 12.08.2020, оставленными без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 195, 199, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий, необходимой для привлечения поименованных в заявлениях банка и конкурсного управляющего лиц к субсидиарной ответственности и гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Чехословацкий торговый банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк