

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерного общества «Научно-производственное объединение «Мир» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2021 по делу № А60-20420/2020

по иску общества к акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее - корпорация) о снижении в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) неустойки за нарушение срока поставки товара, начисленной на основании пункта 2.4.10 контракта от 31.01.2017 в сумме 147 349 479 рублей 44 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Коммерческого банка «Современные стандарты бизнеса»,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, корпорацией (заказчик) в связи с нарушением обществом (поставщик) условий контракта на основании пункта 2.4.10 контракта начислены проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 147 349 479 рублей, неустойка на основании пункта 9.5 контракта за нарушение сроков поставки в сумме 48 244 549 рублей.

В обоснование иска обществом указано, что установленные пунктом 2.4.10 контракта проценты по существу являются неустойкой и их размер явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса положение пункта 2.4.10 контракта в совокупности и системной взаимосвязи с иными его условиями, суды, руководствуясь положениями статей 309, 327.1, 431, 809, 823 Гражданского кодекса, принимая во внимание правовые позиции, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», пунктах 53, 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что оспариваемая обществом сумма является платой за коммерческий кредит, не является мерой ответственности и не может быть снижена по правилам статьи 333 Гражданского кодекса.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при заключении спорного контракта стороны предусмотрели обязанность поставщика уплачивать проценты на сумму аванса в качестве платы за коммерческий кредит (статья 823 Гражданского кодекса), о чем свидетельствует буквальное содержание данного пункта контракта; содержащееся в пункте 2.4.10 контракта указание на правовую природу аванса как коммерческого кредита является ясным, двоякого толкования не допускает.

Вопреки позиции общества, по своей правовой природе проценты по коммерческому кредиту, в отличие от неустойки, не являются мерой ответственности, в связи с чем требование о взыскании процентов является платой за пользование авансом как коммерческим кредитом (общество не оспаривает факт получения аванса), а требование о взыскании неустойки является ответственностью за несвоевременное исполнение обязательств по договору. То обстоятельство, что начисление процентов поставлено в зависимость от просрочки исполнения поставщиком обязательств, в том числе к определенному договором сроку, то есть прекращение действия бесплатного (льготного) периода пользования авансом обусловлено исключительно действиями (бездействием) поставщика, не может быть истолковано в контексте применения дополнительной меры ответственности по отношению к неустойке, согласованной в пункте 9.5 контракта.

Вывод судов соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 № 306-ЭС17-16139, о том, что если договор содержит условие о выплате процентов по коммерческому кредиту в случае ненадлежащего исполнения обязательства и за это же нарушение в нем предусмотрена неустойка, то проценты по коммерческому кредиту взыскиваются наряду с неустойкой.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы основаны на ошибочном толковании

положений законодательства и несогласии с установленными судами фактическими обстоятельствами спора, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерного общества «Научно-производственное объединение «Мир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова