

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мамзиковой Светланы Николаевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2021 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-7685/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунальное хозяйство «Химстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Борзов Павел Игоревич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки договора купли-продажи от 24.10.2011, заключенного должником и Мамзиковой С.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2021 отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 168, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении спора судам необходимо дать надлежащую оценку доводам конкурсного управляющего должником, установить реальность отношений по продаже имущества, дать оценку экономической целесообразности сделки и наличия финансовой возможности у Мамзиковой С.Н. совершить сделку.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мамзиковой Светлане Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк