

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3282 (28, 32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Беяковой Софьи Андреевны и общества с ограниченной ответственностью «Элист» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 по делу № А65-22387/2008 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Фонд Республики Татарстан по защите прав граждан – участников долевого строительства (далее – фонд) обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика должника на следующие жилые дома, в том числе права на проектную документацию, включающую в себя все внесенные в нее изменения: 1 очередь (секция А,Б,В) 9-этажный 252-квартирный 7 секционный жилой дом со встроенным магазином на первом этаже, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Ново-Савиновский район, ул. Адоратского, микрорайон 71 А; 9-этажный 5-секционный жилой дом, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Ново-Савиновский район, квартал 71А, ул. Чистопольская; жилые дома, расположенные на земельном участке площадью 64 462 кв.м, с кадастровым номером 16:50:110602:15, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Ново-Савиновский район, ул. Четаева, д. 10. Просил о передаче фонду: права аренды по договору аренды от 01.09.2011 №11-06з земельного участка

площадью 64 462 кв.м, с кадастровым номером 16:50:110602:15, права застройщика на объект (1 очередь (секция А,Б,В) 9-этажный 252- квартирный 7 секционный жилой дом со встроенным магазином на первом этаже) по разрешению на строительство от 09.07.2009; права застройщика на объект (9-этажный 5-секционный жилой дом) по разрешению на строительство от 14.06.2012; права на проектную документацию по жилым домам, включающую в себя все внесенные в нее изменения; права требования по подключению (технологическому присоединению) жилых домов к сетям инженерно-технического обеспечения по договорам, заключенным должником; прав и обязанностей должника по договорам, заключенным конкурсным управляющим для завершения строительства жилых домов, в соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 201.15-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и обязательства должника перед участниками строительства по передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений площадью до 7 кв.м., требования которых включены в реестр требований участников строительства в рамках настоящего дела по указанным жилым домам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 201.15-1 Закона о банкротстве, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления ввиду его обоснованности, подтвержденности и соответствия требованиям законодательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы заявителей аналогичны тем, что были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Подобные доводы были отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Беяковой Софье Андреевне и обществу с ограниченной ответственностью «Элист» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк