

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краевая топливная компания» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2021 по делу № А45-10597/2019 о несостоятельности (банкротстве) Братенькова Андрея Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Панькин Владислав Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления должником обществу денежных средств в размере 50 000 рублей и применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 50 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника при наличии неисполненных обязательств должника перед другими кредиторами, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Краевая топливная компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк