

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-17793 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Назаровой Ларисы Кузьминичны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.09.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021 по делу № А76-11986/2016 о несостоятельности (банкротстве) Назарова Олега Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дело о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Иванов Антон Борисович обратился в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее – положение): 1/2 доли на земельный участок общей площадью 2 090 000 кв.м, кадастровый номер 74:06:1101002:38, находящийся по адресу: Челябинская область, Верхнеуральский район, на поле № 8, на расстоянии 2,3 км юговосточнее п. Дзержинка на землях СПК «Дзержинский» по начальной цене 122 170 руб. 95 коп.; 1/2 доли на земельный участок, общей площадью 1 590 кв.м, кадастровый номер 02:01:100301:594, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, Абзелиловский район, СП Ташбулатовский сельсовет, село Кусимовского рудника, ул. Победы, 33/1 по начальной цене 705 747 рублей 34 копейки; 1/2 доли на земельный участок, общей площадью 1 590 кв.м, кадастровый номер 02:01:100301:596, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, Абзелиловский район,

СП Ташбулатовский сельсовет, село Кусимовского рудника, ул. Победы, 33/2 по начальной цене 705 747 рублей 34 копейки.

Определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.09.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 отменено определение суда первой инстанции от 14.09.2020 в части отказа в утверждении порядка продажи по 1/2 доли в праве общей долевой собственности по земельному участку кадастровый номер 74:06:1101002:38; утвержден порядок продажи данного имущества в редакции финансового управляющего. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 24.11.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, принять новый судебный акт об утверждении положения в редакции финансового управляющего, а также выражает своё несогласие с выводами о наличии злоупотребления правом со стороны Назаровой Л.К.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 213.25, пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для утверждения положения ввиду того, что его содержание не направлено на соблюдение баланса интересов лиц, вовлечённых в процесс банкротства должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя не опровергают выводов судов о наличии в действиях Назаровой Л.К. признаков злоупотребления правом, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Назаровой Ларисе Кузьминичне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк