

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А41-6342/2020

г. Москва

02.07.2021

резолютивная часть определения объявлена 30.06.2021

полный текст определения изготовлен 02.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭК РУСГЛОБАЛ» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.03.2020 по делу № А41-6342/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЭК РУСГЛОБАЛ» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 24.01.2020 № 50272002213355300002 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ТЭК РУСГЛОБАЛ» – Новикова О.И.;

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области – Лазарев С.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК РУСГЛОБАЛ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 24.01.2020 № 50272002213355300002 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 01.06.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением инспекции от 24.01.2020 № 50272002213355300002 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 937 530 рублей 43 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что общество осуществило незаконную валютную операцию по зачислению денежных средств за оказание транспортно-экспедиционных услуг от нерезидента на свой счет, открытый в банке в Республике Казахстан, минуя счета в уполномоченных банках Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Суд округа, рассмотрев в порядке предусмотренном частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационную жалобу общества на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, признал правомерными выводы судов о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, об отсутствии оснований для снижения размера назначенного обществу штрафа, а также о соблюдении инспекцией порядка привлечения общества к административной ответственности и оставил судебные акты без изменения, а кассационную жалобу общества – без удовлетворения.

Однако указанное постановление суда округа нельзя признать правомерным.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением инспекции общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 937 530 рублей 43 копейки.

Согласно части 1 статьи 189 АПК РФ дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящем разделе, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Глава 29 АПК РФ устанавливает порядок рассмотрения дел в упрощенном производстве.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела: о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей; об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

Учитывая, что в рассматриваемом случае общество оспаривало постановление о привлечении к административной ответственности, в соответствии с которым ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 937 530 рублей 43 копейки, суды первой и апелляционной инстанций рассмотрели настоящий спор по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ.

Однако суд округа, ссылаясь на положения части 2 статьи 288.2 АПК РФ, рассмотрел кассационную жалобу общества на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в порядке упрощенного производства единолично без вызова сторон, тем самым допустил нарушения норм АПК РФ, лишив при этом стороны права на участие в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы на судебные акты судов нижестоящих

инстанций, а также лишив их права на рассмотрение указанной кассационной жалобы коллегиальным составом суда. При этом применительно к пункту 1 части 4 статьи 288 АПК РФ рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2009 № 144-О-П, Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда; соответственно, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Учитывая что кассационная жалоба общества на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции рассмотрена судом округа с нарушением установленного АПК РФ порядка рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А41-6342/2020 Арбитражного суда Московской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин