

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-6148

г. Москва

2 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 107 Федерального медико-биологического агентства» (истец, г. Краснокаменск, Забайкальский край, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21.05.2020 по делу № А78-2483/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2021 по тому же делу по иску учреждения к государственному унитарному предприятию Забайкальского края «Государственная страховая медицинская компания «Забайкалмедстрах» о взыскании 19 015 578 рублей 39 копеек задолженности за оказанные в рамках обязательного медицинского страхования услуги с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального фонда обязательного медицинского страхования Забайкальского края и Федерального медико-биологического агентства,

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.02.2021 решение от 21.05.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование необходимости руководствоваться нормативными

актами Российской Федерации при определении способа оплаты медицинской помощи и отсутствия зависимости оказания медицинской помощи от запланированного объема, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорная сумма не является стоимостью оказанных сверх запланированного объема услуг, а представляет собой разницу, образованную в связи с применением сторонами различного способа оплаты услуг.

В вопросе применимого тарифа к услугам, оказываемым учреждением в его статусе в системе медицинских организаций, действующих в сфере обязательного медицинского страхования, суды руководствовались нормативными актами Забайкальского края – Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Забайкальского края на 2016 год, утвержденной постановлением Правительства Забайкальского края от 26.01.2016 № 41, Тарифным соглашением на медицинскую помощь в системе обязательного медицинского страхования Забайкальского края, утвержденным комиссией по разработке Территориальной программы ОМС 12.02.2016.

Указанные нормативные акты обязательны для исполнения участниками системы ОМС на территории Забайкальского края и подлежат оспариванию по правилам об оспаривании нормативных актов.

Оснований для неприменения судами нормативных актов края при рассмотрении спора, возникшего в связи с расчетами за медицинские услуги, или проверки применимости этих актов по правилам статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у судов не имелось.

Процессуальные действия судов, которые учреждение считает процессуальными нарушениями, таковыми не являются и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № 107 Федерального медико-биологического агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова