

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Омской области (далее - комиссия) и акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Омской области от 07.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2021 по делу № А46-3970/2020

по заявлению общества о признании незаконным отказа комиссии в утверждении инвестиционной программы на 2018-2022 годы (корректировка 2020 года) и направлении ее на доработку,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комиссия ставит вопрос об отмене мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции от 29.10.2020 в части вывода о незаконности оценки корректируемой инвестиционной программы на допустимость тарифов для потребителей путем сравнения льготного тарифа с экономически обоснованным, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об изменении мотивировочной части судебных актов первой, апелляционной и кассационной

инстанций в части отклонения его доводов о том, что решение об отказе в утверждении инвестиционной программы не может быть мотивировано органом регулирования тарифов в сфере теплоснабжения ссылкой на подпункт «а» пункта 30 Правил согласования и утверждения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, а также требований к составу и содержанию таких программ (за исключением таких программ, утверждаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 410 (далее – Правила № 410), с оставлением резолютивной части без изменения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества в арбитражный суд послужил отказ комиссии и направление на доработку инвестиционной программы на 2018-2022 годы (корректировка 2020 года).

Комиссия пришла к выводу о том, что тарифы на тепловую энергию для потребителей общества с учетом расходов на реализацию мероприятий, указанных в представленной скорректированной инвестиционной программе в сфере теплоснабжения на 2020 год, являются недоступными для конечных потребителей.

Удовлетворяя заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 400, Правилами № 410, признали отказ комиссии и направление на доработку инвестиционной программы на 2018-2022 годы (корректировка 2020 года) незаконными, с чем согласился суд округа.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество

осуществляет регулируемый вид деятельности; теплоноситель поставляется им по установленному тарифу акционерному обществу «ОмскРТС» (далее – ОА «ОмскРТС»), а последним по утвержденному для него тарифу – населению.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что механизм формирования тарифа, по которому сетевой организацией – АО «ОмскРТС» коммунальный ресурс доводится до населения, предполагает прямую зависимость этого тарифа от тарифа общества, зависящего от содержания его инвестиционной программы (с учетом предусмотренных и возмещаемых на ее реализацию расходов).

На основании изложенного, доводы общества о том, что решение об отказе в утверждении инвестиционной программы не может быть мотивировано органом регулирования тарифов в сфере теплоснабжения ссылкой на подпункт «а» пункта 30 Правил № 410, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, делая вывод о незаконности оценки корректируемой инвестиционной программы на допустимость тарифов для потребителей путем сравнения льготного тарифа с экономически обоснованным, установил, что комиссией приняты значения, сопоставление которых всегда приведёт к выводу о превышении допустимого темпа роста размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, а в связи с этим и к наличию основания, предусмотренного подпунктом «а» пункта 30 Правил № 410, для отказа в утверждении изменений в инвестиционную программу общества.

При указанных обстоятельствах комиссия лишает возможности заявителя утвердить инвестиционную программу, что в условиях хозяйственной деятельности является недопустимым.

Указывая на необходимость изменения содержания обжалуемого судебного акта, комиссия ссылается на нарушение судом норм материального права.

Вместе с тем, жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о том, что оспариваемые выводы апелляционного суда повлекли за собой существенное нарушение норм права, повлиявших на исход настоящего дела.

Выводы суда апелляционной инстанции, изложенные в мотивировочной части постановления, не привели к принятию неправильного по существу решения и не нарушили права и законные интересы комиссии.

Несогласие с мотивировочной частью принятого судебного акта само по себе не может служить достаточным основанием для его пересмотра в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии Омской области и акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 11» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова