

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клиника Эконом» (далее - общество) на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2021 по делу № А40-141363/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества к Департаменту здравоохранения города Москвы (далее - департамент), Филипповой Гюльназ Камаловне (далее - Филиппова Г.К.) о признании недействительным пункта 1 приказа департамента от 19.06.2019 № 364-л о прекращении медицинской лицензии от 02.06.2016 № ЛО-77-01- 012398,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 удовлетворено требование общества к департаменту в части признания недействительным пункта 1 приказа от 19.06.2019 № 364-л. В удовлетворении требования к Филипповой Г.К. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования общества к департаменту о признании недействительным пункта 1 приказа от 19.06.2019 № 364-л в части прекращения действия лицензии от 02.06.2016 № ЛО-77-01-012398 отменено, в удовлетворении требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявления общества, подписанного Филипповой Г.К., являвшейся генеральным директором общества на дату подачи заявления, департаментом издан приказ от 19.06.2020 № 364- л о прекращении лицензии от 02.06.2016 № ЛО-77-01-012398 на осуществление медицинской деятельности (пункт 1).

Кроме того, департаментом отказано в удовлетворении заявления общества об отмене данного приказа по причине отсутствия у Филипповой Г.К. полномочий для подачи заявления о прекращении медицинской деятельности ввиду непринятия решения общего собрания по этому вопросу, а также направленности действий Филипповой Г.К. на фактическое прекращение деятельности общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Признавая недействительным пункт 1 оспариваемого приказа департамента, суд первой инстанции пришел к выводу о его несоответствии подпункту 1 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, установив, что единственным подаваемым в лицензирующий орган документом для принятия решения об аннулировании лицензии является заявление об аннулировании, а также отсутствие в действующем законодательстве в области лицензирования оснований для отказа в аннулировании лицензии по заявлению ее владельца, признал оспариваемый приказ в части пункта 1 законным, принятым в соответствии с требованиями статей 16, 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в рамках полномочий департамента, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия у департамента оснований для непринятия к рассмотрению заявления общества, подписанного генеральным директором.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Клиника Эконом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова