

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аминовой Виктории Маратовны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2021 по делу № А07-19542/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Аминовой Виктории Маратовны (далее - предприниматель) к Государственному комитету Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству (далее - комитет) о признании незаконным решения об отказе в выдаче заявителю разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Башкортостан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным отказ комитета по выдаче разрешения на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Башкортостан с использованием транспортного средства Hyundai Grand Starex, выраженный в уведомлении от 13.05.2019. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 12.04.2019 предприниматель обратилась с заявлением на выдачу разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Башкортостан на транспортные средства Peugeot (ПЕЖО) L1H1 государственный регистрационный знак H933TO163, 2010 года выпуска и Hyundai Grand Starex государственный регистрационный знак C809TH174, 2008 года выпуска.

По результатам рассмотрения заявления комитетом 13.05.2019 предпринимателю направлено уведомление о принятом решении об отказе в выдаче разрешения в связи с представлением недостоверных сведений, а именно несоответствие типа транспортного средства требованиям законодательства в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

Не согласившись с решением комитета, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, ГОСТ Р 52051 «Механические транспортные средства и прицепы», Техническим регламентом «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, Положением о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 294, постановлением Госстандарта Российской

Федерации от 01.04.1998 № 19 «О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов», пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления предпринимателя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из законности отказа комитета в выдаче заявителю разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Башкортостан, поскольку транспортное средство Peugeot не относится к категории «М1» по типу кузова.

Суды отклонили ссылки заявителя на наличие одобрения типа транспортного средства N РОСС RU.АЯ04.Е01586, так как на момент подачи заявления о выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на транспортное средство Peugeot (ПЕЖО) L1H1 государственный регистрационный номер Н933ТО163, срок действия одобрения типа транспортного средства истек, данных о продлении срока действия указанного одобрения заявителем не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Аминевой Виктории Маратовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова