

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9948

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва - Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 07.10.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2021 по делу А44-4441/2020

по заявлению учреждения о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 28.07.2020 № РНП-53-51 о не включении общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (далее - общество) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество как победитель электронного аукциона подписало проект контракта на ремонт автомобильной дороги и представило обеспечение его исполнения в форме банковской гарантии от 03.07.2020 № 00148-20-06, в принятии которой учреждением отказано, в связи с чем общество признано уклонившимся от заключения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения (заказчик) в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о не включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 45, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного правового акта антимонопольного органа действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия правовых оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды признали, что действия общества, как победителя электронного аукциона по уклонению от заключения контракта не носят характер недобросовестного поведения, не свидетельствуют о намеренном уклонении от его подписания.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва - Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова