

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2021 по делу № А19-30516/2019

по иску Управления Судебного департамента в Иркутской области (далее - управление) к акционерному обществу «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (далее - общество) о расторжении государственного контракта № 0281 от 27.06.2016 и взыскании 12 433 125 рублей 92 копеек возврата произведённой по контракту оплаты работ,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.07.2020 исковое требование о взыскании 5 640 553 рублей 35 копеек оставлено без рассмотрения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2021, решение суда от 08.07.2020 отменено в части отказа во взыскании 6 792 572 рублей 57 копеек, в данной части принят новый судебный акт, которым с общества в пользу управления взыскано 6 792 572 рубля 57 копеек. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по условиям заключенного сторонами государственного контракта № 0281 от 27.06.2016 общество (проектировщик) обязалось по заданию управления (заказчик) разработать проектно-сметную документацию по реконструкции здания Ангарского городского суда. Цена контракта в редакции дополнительных соглашений составила 13 969 988 рублей 35 копеек, срок выполнения работ до 05.10.2016. При этом контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного выполнения принятых на себя обязательств, но не позднее 31.12.2016, а в части расчётов - до полного исполнения обязательств. Результатом выполненных работ, который подлежит передаче заказчику, является проектная документация, разработанная в соответствии с заданием на проектирование и нормативными документами, и получившая положительные заключения государственной и экологической экспертиз.

По актам выполненных работ № 8174 от 03.10.2016, № 8197 от 10.10.2016, № 8185 от 10.10.2016, № 8224 от 01.12.2016, № 8225 от 01.12.2016 управление приняло у общества разработанную проектную документацию, а по акту № 8244 от 03.03.2017 - положительное заключение экологической экспертизы. Стоимость работ составила 12 433 125 рублей 92 копейки, оплата произведена управлением платёжными поручениями за период с 24.10.2016 по 30.03.2017.

Поскольку положительное заключение государственной экспертизы в отношении разработанной проектно-сметной документации управлением от общества не получено, управление письмами от 24.10.2019 и от 19.05.2020 уведомило общество о расторжении контракта и возвращении полученной по контракту оплаты.

Неисполнение обязательств по контракту явилось основанием для обращения управления в арбитражный суд.

Оставляя исковые требования без рассмотрения в части взыскания с ответчика 5 640 553 рублей 35 копеек, суд первой инстанции исходил из того, что оплата, произведенная истцом до момента принятия судом заявления о признании ответчика несостоятельным (банкротом), относится к реестровым

платежам, и требование о взыскании долга в данной части подлежит рассмотрению в деле о банкротстве ответчика.

Отказывая в удовлетворении остальной части исковых требований, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, течение которого началось с даты подписания сторонами последнего акта о приёмке работ – 01.12.2016, в то время как иск заявлен 24.12.2019.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для оставления исковых требований о взыскании 5 640 553 рублей 35 копеек без рассмотрения.

В тоже время, отменяя решение суда в части отказа во взыскании 6 792 572 рублей 57 копеек, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 12, 196, 197, 199, 200, 307, 309, 310, 450, 453, 702, 708, 709, 711, 720, 721, 725, 763, 768, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации; статей 34, 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что срок исковой давности управлением не пропущен, поскольку о нарушении своего права на возврат спорных платежей истец мог узнать после 24.10.2019 - даты фактического расторжения контракта, но не ранее 31.12.2016 - даты формального прекращения исполнения контракта согласно его условиям, а иск заявлен 24.12.2019.

Как указал суд апелляционной инстанции, поскольку результат работ, предусмотренный прекратившим действие контрактом, ответчик истцу не передал, спорные платежи подлежат возврату.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова