

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЭУ-21» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.11.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021 по делу № А27-27938/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЭУ-21» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее - налоговый орган, инспекция) от 11.09.2017 № 102 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) за неполную уплату (неуплату) налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 512 798 рублей 25 копеек; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка и вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в общей сумме 4 123 718 рублей, соответствующие пени и штрафные санкции.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор в части эпизода, связанного с доначислением налога на прибыль по взаимоотношениям заявителя с обществами «Регионстрой», «Строительно-транспортная компания», «ТоргТрансКемерово», суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о законности оспариваемого решения налогового органа в указанной части, снизив размер штрафа за неуплату налога в четыре раза с учетом наличия смягчающих обстоятельств.

Суд исходил из невозможности исполнения общестроительных работ данными контрагентами, указав, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде отнесения на расходы спорных затрат.

При этом судом отмечено, что затраты по выполнению работ ООО «Строительно-транспортная компания» обществом дважды отражены в налоговом учете при исчислении налога на прибыль организаций, движение денежных средств, поступающих на расчетный счет данного контрагента от

общества носило транзитный характер; у ООО «Регионстрой» и ООО «ТоргТрансКемерово» отсутствовали транспортные средства, анализ расчетных счетов указанных организаций свидетельствует об отсутствии расходов, необходимых и характерных для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности. Кроме того, представленные в обоснование расходов первичные документы содержат противоречивые сведения, что в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о необоснованности включения обществом в расходы спорных затрат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций с контрагентами, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию общества, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЭУ-21» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова