

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6820 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мажитова Тимура Фархадовича (далее – заявитель) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2021 по делу № А51-4606/2018 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Астра Инжиниринг Компани» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 19.07.2019 обществу с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» (далее – общество) отказано во включении его требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2021, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу и проверяя обоснованность её возврата, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 16, 42, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что обжалуемый заявителем, не являющимся лицом, участвующим в деле или арбитражном процессе по делу о банкротстве либо лицом, участвующим в обособленном споре по заявлению общества о включении требования в реестр, судебный акт не содержит в себе выводов о его правах и не возлагает на него дополнительных обязанностей.

При этом, как обоснованно указал суд округа, заявитель, привлекаемый к субсидиарной ответственности в деле № А56-103383/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества, не лишён возможности представить имеющиеся у него документы и доказательства в обоснование собственных возражений в рамках дела о банкротстве общества.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мажитову Тимуру Фархадовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк