

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Ленинградской области «Беседский сельскохозяйственный техникум» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по делу № А56-21377/2020

по иску Контрольного комитета губернатора Ленинградской области (далее - истец, комитет) к государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению Ленинградской области «Беседский сельскохозяйственный техникум» (далее - ответчик, учреждение) о взыскании 3 245 360 рублей в возмещение ущерба, причиненного в результате оплаты фактически невыполненных работ и работ, не предусмотренных условиями контракта,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой выездной проверки исполнения учреждением предписания от 11.04.2017 № 6 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок комитетом выявлено, что в нарушение пункта 1 предписания учреждение не возместило ущерб в сумме 3 245 360 рублей, причиненный бюджету Ленинградской области в результате оплаты фактически невыполненных работ по контрактам, заключенным с индивидуальным предпринимателем Сугяном И.Л. и ООО «СК «Две Столицы», а также в результате оплаты работ, не предусмотренных условиями контракта от 21.12.2015 № 04/ЭА, заключенного с ООО «СК «Две Столицы».

По итогам проверки комитет предписанием от 13.10.2017 № 14 обязал учреждение в срок до 01.02.2018 возместить 3 245 360 рублей ущерба, причиненного Ленинградской области, а также письменно сообщить комитету о выполнении предписания и принятых мерах по устранению выявленных нарушений с приложением копий подтверждающих документов.

Поскольку учреждением причиненный ущерб добровольно не возмещен, комитет обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности комитетом обстоятельств оплаты учреждением за счет средств областного бюджета невыполненных по контрактам работ, а также работ, непредусмотренных контрактами, что свидетельствует о нецелевом использовании бюджетных средств и повлекло причинение ущерба Ленинградской области.

Вопреки доводу учреждения, процессуальных нарушений судом первой инстанции, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судами не установлено.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению Ленинградской области «Беседский сельскохозяйственный техникум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова