

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-4865 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Брюханова Владимира Валентиновича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2021 по делу № А33-30352/2017 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) Меркулова Вячеслава Игоревича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Брюханов В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора займа от 01.09.2013, заключенного между должником и Файзулиным Камилём Рифкатовичем.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2021 отменены вышеуказанные судебные акты, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении спора судам необходимо, в том числе надлежащим образом определить наличие или отсутствие признаков недобросовестности в действиях сторон по заключению оспариваемой сделки.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Брюханову Владимиру Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк