

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-12363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения Калужской области «Центр организации детского и молодежного отдыха «Развитие» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Калужской области от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2021 по делу № А23-6461/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива М» (далее - общество) к учреждению о взыскании долга по оплате поставленного товара в размере 499 895 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 07.07.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Калужской области от 07.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен договор от 07.03.2019 № 240 на поставку товара.

В обоснование иска общество указало, что заказчик не произвел оплату поставленного товара на основании универсального передаточного документа, сообщив при этом о необходимости вывоза поставленного без договора товара с техническими характеристиками, не позволяющими использовать его по назначению.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 166, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, суд первой инстанции дал правовую оценку поведению учреждения на предмет наличия в нем признаков злоупотребления правом и пришел к выводу наличия оснований для удовлетворения иска.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что товар был принят учреждением без замечаний по количеству, качеству, комплектности и марке, при этом доказательств оплаты данного товара в полном объеме не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искового заявления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств заключения между сторонами договора на поставку товара в порядке, предусмотренном Законом о закупках, поскольку спорный

договор заключен без проведения конкурсных процедур, а общество не относится к категории «единственного поставщика».

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправомерном возложении апелляционным судом последствий нарушения процедуры заключения договора на общество, лишив его права на получение платы за поставленный товар.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство учреждения о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному автономному учреждению Калужской области «Центр организации детского и молодежного отдыха «Развитие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова