

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее - департамент) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по делу № А40-51555/2020

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Полинг» (далее – общество) о взыскании 4 234 200 рублей, из них: 500 000 рублей задолженности, 3 734 200 рублей неустойки за период с 01.02.2014 по 21.02.2020, а также неустойки, начисленной на сумму основного долга за период с 22.02.2020 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности в размере 0,04 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы долга за каждый день просрочки,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом и обществом заключен договор от 24.12.2012 № 8/3-1079мп-12 о предоставлении начинающим предпринимателям целевых бюджетных средств в форме субсидии.

На основании договора департаментом предоставлена субсидия в целях реализации проекта «Производство клеевых композиций для легкой и строительной промышленности» в размере 500 000 рублей.

В обоснование иска департамент ссылаясь на то, что в нарушение условий договора общество не обеспечило выполнение в полном объеме комплекса мероприятий, предусмотренных проектом, в том числе не достигло социально-экономических показателей реализации проекта и не предоставило департаменту необходимую отчетную документацию.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из пропуска департаментом срока исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, повторяют позицию департамента по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту предпринимательства и инновационного развития города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова