

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-10612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод» (далее - общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.04.2021 по делу № А33-12760/2020 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – управление) от 22.01.2020 № 1273

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.08.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки, проведенной с целью проверки исполнения ранее выданного предписания от 29.10.2018 № 21846, управлением установлен факт невыполнения обществом пункта 1 предписания от 29.10.2018, а именно не завершены мероприятия по снижению выбросов до установленных нормативов ПДВ по веществам, в связи с чем выдано предписание от 22.01.2020 № 1273.

Предписанием от 22.01.2020 на общество возложена обязанность в срок до 14.06.2021 устранить нарушения пункта 4.1.1 СанПин 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» (далее - СанПин 2.1.6.1032-01).

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, исходил из того, что оспариваемое предписание выдано в отсутствие законных оснований, содержит требование о совершении обществом действий ранее утвержденного в установленном федеральным законодательством порядке Плана выполнения природоохранных мероприятий по сокращению выбросов для достижения нормативов ПДВ 2014 года (далее - План мероприятий 2014 года), в связи с чем нарушает права и законные интересы общества.

Судом установлено, что в целях исполнения ранее выданного предписания обществом утверждена новая Программа повышения экологической эффективности от 19.12.2019 (далее – Программа от 19.12.2019), предусматривающая изменение сроков выполнения мероприятий.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПин 2.1.6.1032-01, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание

является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что разработка и утверждение с соблюдением требований действующего законодательства Программы от 19.12.2019 (получение комплексного экологического разрешения) не свидетельствует о прекращении действия Плана мероприятий 2014 года в части неисполненных обществом запланированных мероприятий в предусмотренный им срок, не освобождает общество от ответственности по выполнению указанных мероприятий, а также не свидетельствует о выполнении пункта 1 предписания от 29.10.2018.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что Программа от 19.12.2019 утверждена после окончания срока исполнения (17.12.2019) предписания от 29.10.2018.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова