

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9911

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.07.2020 по делу № А12-8670/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021 по тому же делу по заявлению Комитета промышленной политики, торговли и топливноэнергетического комплекса Волгоградской области о привлечении индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Комитет промышленной политики, торговли и топливноэнергетического комплекса Волгоградской области (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.07.2020 с учетом определения от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020,

предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.04.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» предприниматель осуществлял оборот алкогольной продукции (пива) без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили заявление административного органа и привлекли предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с наличием в действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения. Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности суды не установили, так же как и не установили оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Несогласие предпринимателя с установленными судами обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов