

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-10447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Солена» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кировской области от 10.08.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2021 по делу № А28-4868/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.03.2020 № 043/07/3.2-137/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального унитарного предприятия «Кировские тепловые сети» (далее – предприятие), общества с ограниченной ответственностью «Вятская дорожно-строительная компания»,

установил:

решением первой инстанции от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия предприятия (заказчик) при проведении открытого запроса котировок на поставку концентрата минерального «ГАЛИТ» марки А, выразившиеся в предъявлении требований к закупаемому продукту, ограничивающих круг возможных участников закупки, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Считая ненормативный правовой акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права заявителя.

Судебные инстанции исходили из соблюдения заказчиком установленных Законом о закупках требований, предъявляемых к описанию предмета закупки, а также принципов закупочной деятельности.

При этом суды указали, что при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры предмета закупки, которые являются определяющими для него, а установление предприятием особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Солена» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова