

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27724 (16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лопуховой Натальи Максимовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021 по делу № А32-52667/2018 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк «Первомайский» (далее – банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Лопухова Н.М. обратилась в суд с заявлением о включении в первую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) 397 514 рублей 88 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит передать её вместе с делом на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены обжалуемых судебных актов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 402, 834, 836, 837 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 189.85, 189.86 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 26, 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для начисления процентов по вкладу, заявленных ко включению в реестр, после истечения срока действия соответствующего договора банковского вклада и обращения заявителя в банк за возвратом денежных средств, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лопуховой Наталье Максимовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк