

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Евсеевой Лидии Васильевны (далее – Евсеева Л.В.) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2021 по делу № А21-14716/2019 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 12 Ц» (далее – общество) о признании недействительным предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее – министерство) от 26.09.2019 № ЖК-2/2327/1/ЖСА/лп19-08,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Евсеевой Л.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.03.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

В кассационной жалобе Евсеева Л.В. ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки соблюдения обществом лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом (далее - МКД) министерством выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем перерасчета (снятия начислений) платы за услуги по содержанию общего имущества по МКД за период с декабря 2016 года по декабрь 2017 года.

Основанием для выдачи предписания послужили выводы министерства об отсутствии доказательств выполнения обществом работ и услуг по содержанию МКД в полном объеме и с периодичностью, установленной договором управления, в период с января 2016 по декабрь 2017 года.

Не согласившись с предписанием министерства, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из неправомерного начисления обществом платы за не оказанные услуги с декабря 2016 года по декабрь 2017 года, в связи с чем признали законным оспариваемое предписание.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа отметил, что при рассмотрении спора не установлено, в каком объеме и в отношении каких работ и услуг обществу следует произвести перерасчет (снятие начислений) по многоквартирному дому.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Евсеевой Лидии Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова