

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поволжский Строительный Комбинат №1» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.07.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2021 по делу № А68-5531/2019

по иску общества к комитету имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – комитет) о признании муниципального контракта от 03.05.2018 № Ф.2018.177509, договоров подряда от 02.10.2018 № 2018/604, № 2018/605, № 2018/606 недействительными, о взыскании 7 867 475 рублей 59 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску комитета к обществу о расторжении договоров подряда от 02.10.2018 № 2018/604, № 2018/605, № 2018/606, о взыскании 39 753 рублей 68 копеек штрафа по договору подряда от 02.10.2018 № 2018/604, 93 830 рублей 92 копеек штрафа по договору подряда от 02.10.2018 № 2018/605 и 74 458 рублей 57 копеек штрафа по договору подряда от 02.10.2018 № 2018/606,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной

ответственностью «Союз», муниципального учреждения «Управление Капитального Строительства города Тулы»,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2021, первоначальный иск удовлетворен частично, с комитета в пользу общества взыскано 3 462 074 рубля 64 копейки задолженности. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, расторгнуты договоры подряда от 02.10.2018 № 2018/604, № 2018/605, № 2018/606, с общества в пользу комитета взыскано по 10 000 рублей штрафа по каждому договору, всего 30 000 рублей. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, комитетом (заказчик) и обществом (подрядчик) 03.05.2018 заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту конструкции крыши и кровли административного здания.

Кроме того, комитетом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключены договоры подряда от 02.10.2018 № 2018/604, № 2018/605, № 2018/606 на выполнение работ по ремонту внутренних водостоков в нежилом здании.

Указывая на нарушение заказчиком обязательств по муниципальному

контракту и договорам подряда в части неподписания актов о приемке выполненных работ и их оплаты, односторонний отказ комитета от исполнения муниципального контракта, общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании недействительными муниципального контракта, договоров подряда от 02.10.2018 и взыскании стоимости выполненных работ.

Встречные исковые требования о расторжении договоров подряда от 02.10.2018 и взыскании штрафных санкций мотивированны ненадлежащим выполнением работ подрядчиком.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 166, 168, 330, 450, 452, 702, 711, 715, 720, 721, 723, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения требования общества в части взыскания неосновательного обогащения в размере 3 462 074 рублей 64 копеек; требования комитета в части расторжения договоров подряда от 02.10.2018 и о наличии оснований для возложения на подрядчика гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа, уменьшив его размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительными муниципального контракта и договоров подряда, суды исходили из того, что общество не вправе ссылаться на их недействительность, поскольку после заключения спорных сделок сторонами осуществлялись действия и принимались решения, направленные на их исполнение.

Взыскивая с заказчика неосновательное обогащение в размере 3 462 074 рублей 64 копеек, суды пришли к выводу о том, что оплате подлежат только фактически выполненные качественные работы, объем и стоимость которых подтверждены проведенной заказчиком экспертизой.

Удовлетворяя требования комитета, судебные инстанции исходили из некачественного выполнения подрядчиком работ и не устранения недостатков.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и

мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Поволжский Строительный Комбинат №1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова