

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стукалова Виталия Михайловича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 30.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2021 по делу № А50-17789/2020

по иску предпринимателя к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании убытков в сумме 597 914 рублей 50 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – прокурора Суксунского района Пермского края (далее - прокурор), Прокуратуры Пермского края,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании решения Суксунского районного суда от 23.01.2020 по делу № 2а-20/2020 по административному иску прокурора о признании информации об оказании платных интимных услуг, содержащейся в сети «Интернет» на сайтах: <https://ruamo.ru/>, <https://yeskort.ru/>, <http://dosug25.ru/>, <http://t.intimstory.com/>, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций интернет-сайт <https://ruamo.ru> включен в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее - реестр).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 01.06.2020 решение Суксунского районного суда Пермского края от 23.01.2020 отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Суксунского районного суда от 30.06.2020 производство по административному делу прекращено в связи с отказом прокурора от административного иска в части требований о признании информации, содержащейся в сети «Интернет» на сайтах: <https://ruamo.ru/>; <http://t.intimstory.com/>, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Уведомлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций предприниматель проинформирован о решении провайдера хостинга, оператора связи об исключении указателя страницы сайта в сети «Интернет» <https://ruamo.ru>, сетевого адреса 85.143.221.189/32 из реестра, в связи с решением суда.

Предприниматель полагая, что в результате незаконных действий государственных органов был запрещен доступ пользователей к интернет-сайту, администратором которого он является, что повлекло возникновение убытков, обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств незаконных действий государственных органов, повлекших причинение убытков.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что решение Суксунского районного суда от 23.01.2020 по делу № 2а20/2020 было отменено не в связи с неправильным рассмотрением спора по существу, а по безусловному основанию; административное дело по существу не рассмотрено, оценка законности действий органов прокуратуры не дана; отказ от иска заявлен прокурором в связи с тем, что содержание сайта предпринимателя было изменено - устранены причины, послужившие основанием для обращения в суд.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Стукалову Виталию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова